

SENTINȚĂ
În numele Legii

3 mai 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător - Sergiu Stratan

Grefieri - Nadejda Ceban, Cristina Dolomanji

Cu participarea:

Procurorilor - XXXXXXXXXX, Sergiu Roșu, Constantin Miron

Apărătorilor - Iulian Balan, Rodion Tocan, Natalia Lepilov,

Igor Tuhari, Marian Bucătaru

Interpreților - Nina Burujiu, Lilia Savcenko, Irina Rusu,

Olesea Lebedeva, Florina Șeremet, Zavzhat Abakarova

examinând în ședință publică cauza penală, depusă în instanța de judecată la 11 noiembrie 2016, de învinuire a dlor:

XXXXXXXXXX, născut la 30 septembrie 1974, originar din mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, str. Academician Anton Ablov 14, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, necăsătorit, copil minor la întreținere, studii medii, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 242, art. 46, art. 244 alin. (2) lit. b), art. 243 alin (3) lit. a) și b), art. 42 alin. (5), art. 45, art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal,

XXXXXXXXXX, născut la 27 august 1975, originar din mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 23, ap. 44, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, divorțat, doi copii minori la întreținere, studii superioare, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 242, art. 46, art. 244 alin. (2) lit. b), art. 243 alin (3) lit. a) și b) Cod penal,

Ghenaliuc Nicolai Vladimir, născut la 03 octombrie 1980, originar din mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 27/2, ap. 89, administrator SRL „XXXXXXXXXX-Com”, nesupus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, studii superioare, anterior judecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 242, art. 46, art. 244 alin. (2) lit. b), art. 243 alin (3) lit. a) și b) Cod penal,

constată:

Inculpatul **Topalo Arcadie Valentin**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu inculpații **XXXXXXXXXX Andrei** și **XXXXXXXXXX Nicolai**, precum și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală au devenit membri activi a unui grup criminal organizat, creat în prealabil de către Topalo Arcadie și condus nemijlocit de către el, care împărțind rolurile urmăreau scopul comiterii infracțiunilor de pseudoactivitate de întreprinzător, evaziune fiscală a întreprinderilor și spălării banilor în proporții deosebit de mari.

Astfel, în perioada februarie 2014 – noiembrie 2015, având scopul creării de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător, pentru acoperirea genurilor de activitate ilicită de întreprinzător, **XXXXXXXXXX Nicolai** împreună și de comun acord cu **XXXXXXXXXX Andrei**, precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, având calitate de coautori, au identificat persoane social vulnerabile, pe numele cărora au înregistrat întreprinderile SRL „VETORCOM” c/f 1014600024451 și SRL „KATROM GRUP” c/f 1015600006911.

Totodată, administratorii numiți conform documentelor de constituire, *de facto* nu gestionau activitatea întreprinderilor, fiind înregistrați fictiv în toate documentele de constituire și contabile. În realitate, toate operațiunile/tranzacțiile economice a acestor întreprinderi, erau efectuate de către **XXXXXXXXXX Nicolai**, **XXXXXXXXXX Andrei** și alți coautori, care dețineau actele de înregistrare, contabile, inclusiv facturile fiscale, ștampilele întreprinderilor, precum și cheile electronice, iar toate acțiunile acestora erau conduse de către **Topalo Arcadie**.

Grupul criminal organizat avea un plan bine determinat de activitate infracțională, și anume de a influența activitatea economică și de altă natură a persoanelor juridice, de a controla din umbră activitatea acestora obținând avantaje financiare prin eschivarea de la achitarea impozitelor și taxelor la bugetul public național în sumă de 36 648 053 lei.

Astfel, **Topalo Arcadie**, continuând acțiunile ilegale în scopul evaziunii fiscale, în perioada 13.02.2014 – 19.06.2016, a organizat și dirijat acțiunile inculpatului **XXXXXXXXXX Andrei**, care împreună și prin înțelegere prealabilă cu **XXXXXXXXXX Nicolai**, precum și altor persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, au inclus în documentele contabile, fiscale și financiare, date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și operațiuni ce nu au existat, a întreprinderilor SRL „VETORCOM” c/f 1014600024451 și SRL „KATROM GRUP” c/f 1015600006911, gestionate *de facto* de **XXXXXXXXXX Nicolai** și **XXXXXXXXXX Andrei**, iar acțiunile ultimilor conduse de către **Topalo Arcadie**, astfel eschivându-se de la achitarea impozitelor și plata TVA față de buget, după cum urmează: SRL „VETORCOM” - 4 030 013 lei și SRL „KATROM GRUP” - 32 618 040 lei, în sumă totală de 36 648 053 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

De asemenea, **Topalo Arcadie**, în perioada 13.02.2014 – 19.06.2016, a organizat și dirijat acțiunile inculpatului **XXXXXXXXXX Andrei**, care împreună și prin înțelegere prealabilă cu **XXXXXXXXXX Nicolai**, precum și altor persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, având scopul de a tăinuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor obținute prin evaziune fiscală și pseudoactivitate de întreprinzător, prin intermediul SRL „MARKETING MONSTERS” c/f 1014600014715, SRL „GL PRODUCTION” c/f 1014600008701, SRL „VETORCOM” c/f 1014600024451, SRL „KATROM GRUP” c/f 1015600006911, SRL „GALATON CRIS” c/f 1015600037830, SRL „GUTMIHIMPEX” c/f 1014606000475, după includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a datelor vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au avut la bază operațiuni reale, au convertit și au transferat mijloace financiare în proporții deosebit de mari, despre care știau că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor și de a ajuta persoanele implicate în comiterea infracțiunii principale. de a se sustrage de

XXXXXXXXXX consecințele juridice ale acestor acțiuni.

Astfel, urmărind scopul legalizării mijloacelor bănești obținute în urma vânzărilor mărfurilor și prestarea serviciilor, nereflectate în evidența contabilă, au scos în numerar mijloace financiare obținute în suma de 292 544 092 lei.

Inculpatul **Topalo Arcadie**, fiind audiat în ședința de judecată, a recunoscut faptele în legătură cu acțiunile admise de companiile „KATROM GRUP” SRL și „VETORCOM” SRL, care au activat din 2014 până în prima jumătate a anului 2016, mai exact până la 01 iulie 2016. Vina o recunoaște conform învinuirii aduse în baza art. 242, 243, 244 Cod Penal. Prejudiciul de 36 de milioane este gata să-l recupereze solidar împreună cu ceilalți inculpați, fapt despre care a comunicat că a depus deja suma respectivă pe contul executorului judecătoresc. Menționează că îi pare rău de cele comise și se căiește sincer. Cu privire la celelalte episoade incriminate, nu le recunoaște, pe motiv că nu le-a savârșit.

Inculpatul **XXXXXXXXXX Andrei**, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, la etapa urmăririi penale a dat declarații care nu corespund în totalitate adevărului. Declarațiile neveridice le-a făcut la sugestia ofiterului de urmărire penală, ca în viitor în privința sa să fie înlocuită o măsură non-privativă de libertate și să-i fie atribuită calitatea procesuală de martor. Conform învinuirii aduse, a recunoscut vina parțial, doar în legătura cu activitatea companiilor „VETORCOM” SRL și „KATROM GRUP” SRL care au adus un prejudiciu de 36 milioane 648 mii lei, în urma evaziunii fiscale, spălării de bani și pseudactivității de antreprenzor. Perioada de activitate fiind - 13 februarie 2014 - 01 iulie 2016. Restul faptelor incriminate nu le recunoaște, căci nu le-a comis. Menționează că se căiește sincer și se obligă să restituie prejudiciul cauzat.

Inculpatul **XXXXXXXXXX Nicolai**, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că la urmărirea penală a dat declarații care nu corespund adevărului, în speranța că îi va fi înlocuită măsura preventivă privativă de libertate, iar ulterior, să obțină calitatea de martor în cadrul dosarului. Mai indică că, recunoaște vina parțial, specificând că recunoaște calificarea în baza art. 242 - pseudactivitatea de antreprenzor, și fapta de evaziune fiscală, de asemenea recunoscând prejudiciul de 36 milioane 368 mii lei, aduse de companiile „VETORCOM” SRL și „KATROM GRUP” SRL, pentru luna februarie 2014 până la 01 iulie 2016. De asemenea, a menționat că recunoaște calificarea în baza art. 243 - spălarea de bani, incriminată lui și celorlalți inculpați. Restul faptelor incriminate în rechizitoriu, nu le recunoaște, în legătură cu faptul că nu le-a savârșit. De cele comise îi pare rău, este gata să recupereze solidar prejudiciul.

Cu toate că inculpații au recunoscut integral vina în faptele imputate conform Ordonanțelor de modificare a învinuirii din 2 mai 2017, vina acestora este dovedită și prin următoarele probe:

- **Declarațiile martorului Agadjanean Lilia** care a comunicat instanței că îi cunoaște pe dnii Nicolae XXXXXXXXXXXX și Andrei XXXXXXXXXXXX deoarece aceștia au rugat-o să deschidă câteva firme pentru persoane pe care ea nu le cunoaște. Ea, printre cunoscuți a găsit persoane potrivite, le-a ajutat să înregistreze la Camera Înregistrării de Stat companiile, ulterior conturi în bănci. Toate actele le transmitea dlilor XXXXXXXXXXXX Andrei și XXXXXXXXXXXX Nicolae, de obicei în sectorul Râșcani a mun. Chișinău, în barul „Munchen”. La întrebările adresate, a comunicat că a deschis companii cu denumirea: SRL „GALATON CRIS”, SRL „KATROM GRUP” și SRL „VETORCOM”. XXXXXXXXXXXX compania „GALATON CRIS” fondator era Galatonov, la „KATROM GRUP” - Romanic și XXXXXXXXXXXX „VETORCOM” - Curteev Igor. Ulterior, documentele de constituire și ștampila a transmis-o unei persoane, la indicația dlui XXXXXXXXXXXX Andrei ori a dlui XXXXXXXXXXXX Nicolae. Pentru aceasta a fost remunerată. Astfel, pentru toate operațiunile necesare primea suma de 5 mii lei, diferența care rămânea, îi revenea. De asemenea, a comunicat că îi sunt cunoscute și companiile „MARKETING MONSTERS” și „GL PRODUCTION”. Ce ține de compania „GL PRODUCTION”, era înregistrată pe dl Ghenciu Viorel. Pe dl Tverdohleb Diomid, l-a văzut de câteva ori, când era în companie împreună cu dl XXXXXXXXXXXX Andrei. Indică asupra faptului că, nu a efectuat careva tranzacții, rolul atribuit ei era doar înregistrarea firmelor. Soarta acestor companii ulterior, nu o cunoaște.
- **Declarațiile martorului Galatonov Cristian**, care a declarat că, nu-și aduce aminte anul, însă un coleg de-XXXXXXXXXX său pe nume Bogdan Rafaelean, i-a propus să facă bani. Ulterior, i-a făcut cunoștință cu o persoană din Bender care i-a explicat ce trebuie să facă. L-a invitat în Chișinău, unde s-a întâlnit cu o domnișoară pe nume Lilia. Aceasta din urmă i-a spus că trebuie să înregistreze o firmă, pentru aceasta a primit 100 de dolari. Urcând la Camera Înregistrării de Stat, au înregistrat o firmă pe numele său cu denumirea „GALATON CRIS”; a primit banii și a plecat înapoi în Tiraspol. Ulterior, a fost sunat de Lilia, care l-a rugat să se mai deplaseze încă o dată în Chișinău, pentru a deschide un cont în bancă, ce și a făcut. Înapoi în Tiraspol l-a dus un domn, Lilia oferindu-i bani de drum. Peste o perioadă de timp, menționează că a fost telefonat de către o persoană, care i-a comunicat că are o datorie mare pe această firmă. Ulterior, a fost invitat în Varnița, unde a discutat cu o persoană care i-a relatat despre firma respectivă și datoriile care le are. În continuare, l-a rugat să recunoască careva persoane după fotografii. Sublinează faptul că după crearea întreprinderii, ștampila și toate documentele au rămas XXXXXXXXXXXX Lilia.
- **Declarațiile martorului Cucer Serghei** care a declarat că, nu se cunoaște cu nimeni din sala de ședință. La întrebările adresate a comunicat că, aproximativ la sfârșitul anului 2014, l-a contactat cunoscuta sa Filusina Elena, care i-a propus să-i facă cunoștință cu Tverdohleb Diomid. Tot în seara ceea, Filusina Elena împreună cu Tverdohleb Diomid au venit la el la scara blocului, propunându-i să deschidă o companie pe numele său, fapt pentru care urma să fie plătit. Propunerea a acceptat-o, dat fiind faptul că nu avea altă sursă de venit la acel moment. Menționează că i s-a propus un salariu de 300 de euro pentru aceasta. Ulterior, Tverdohleb Diomid, i-a cerut copia buletinului, invocând că această procedura este obligatorie, în vederea verificării dacă are sau nu careva datorii față de stat, fapt pentru care i l-a oferit. După trecerea a unei perioade de o lună, menționează că la telefonat pe dl Tverdohleb, dar acesta nu-i răspundea la telefon. Sublinează că nu a avut careva suspiciuni cu privire la acest fapt, căci cunoștință cu dl Tverdohleb i-a făcut cunoscuta lui, Filusina Elena. Ulterior, în luna mai 2015, a recepționat o scrisoare de la „Moldincombank” unde era indicat că trebuie să achite creditul. Luând scrisoarea sus-menționată a plecat la bancă în orașul Bender, s. Varnița. Adresând mai multe întrebări persoanei responsabile din bancă, i s-a comunicat că are un credit și trebuie să cunoască de unde. Doamna responsabilă, a sunat la oficiul central în Chișinău, i-a fost cerut numărul de contact, ea l-a oferit. Peste aproximativ patru ore a fost telefonat de dl Tverdohleb Diomid, care i-a comunicat că va rezolva problema cu condiția că nu va întreprinde nimic. Ulterior, s-a apropiat la el la lucru, cu soția sa, Tverdohleb Cristina, i-a întins cardul de la „Moldincombank” și 300 de lei. I-a comunicat că acest card l-a deschis pentru a achita combustibilul la stațiile petroliere. Ulterior, i-a spus să meargă cu acest card în Chișinău, și să comunice acolo că a uitat despre creditul existent. La întrebarea pentru ce să facă asta, a primit ca răspuns că în „brigada” lui Tverdohleb Diomid, deja XXXXXXXXXXXX cunosc despre acest incident și rețraiesc. Indică că a refuzat să facă acest lucru, ziua următoare adresându-se la poliție în orașul Bender. Ulterior, când a fost chemat la poliție, i s-a prezentat o foaie de tip A4 cu pașaportul său și fotografia lui Tverdohleb Diomid. Ofiterul de urmărire penală, i-a comunicat că de pe acest card au fost scoase aproximativ 115 milioane de lei, în baza unor hotărâri judecătorești. Indică că, din aceste sume de bani nu a primit nimic. Filusina Elena la rândul său i-a comunicat că soțul ei lucrează împreună cu dl Tverdohleb Diomid, și banii pe care îi scot de pe așa gen de carduri, le transmit la superiorii săi. De asemenea, menționează că are statut de parte vătămată într-un dosar penal cu privire la aceste circumstanțe.
- **Proces-verbal de ridicare din 11.04.2016**, în cadrul căruia au fost ridicate de le IFS, actele de primire-predare în baza cărora au fost ridicate blanchete de strictă evidență a companiei „VETORCOM” SRL de către Cearca Galina, blanchete de strictă evidență a companiei „GALATON CRIS” SRL de către Codreanu Marian.
- **Proces-verbal de ridicare din 04.11.2016**, în cadrul căruia au fost ridicate de le IFS, actele de primire-predare în baza cărora au fost ridicate blanchete de strictă evidență a companiilor SRL „MARKETING MONSTERS”, SRL „GL PRODUCTION”, fiind stabilit că au fost ridicate de către Doagă Eugeniu.
- **Proces-verbal de ridicare din 12.04.2016**, în cadrul căruia au fost ridicate de le IFS Orhei, actele de primire-predare în baza cărora au fost ridicate blanchete de strictă evidență a companiei „GUTMIHIMPEX” SRL de către Codreanu Marian.
- **Procesul-verbal de ridicare din 29.04.2016**, prin care de XXXXXXXXXXXX „Starnet” SRL a fost ridicată informația privind localizarea adreselor IP care au accesat conturile bancare a SRL „MARKETING MONSTERS”, SRL „GL PRODUCTION”, SRL „VETORCOM”, SRL „KATROM GRUP”, SRL „GALATON CRIS”, SRL „GUTMIHIMPEX”, precum și informația precum că utilizatorul acestui IP este XXXXXXXXXXXX.

inculpatului XXXXXXXXXXXX NICOLAI.

- **Procesul-verbal de ridicare din 05.10.2016**, prin care de XXXXXXXXXXXX „Fiscservinform” Î.S. a fost ridicată informația privind adresele IP de la care au fost prezentate dările de seamă a întreprinderilor SRL „MARKETING MONSTERS”, SRL „GL PRODUCTION”, prin care s-a stabilit că dările de seamă au fost prezentate de către inculpatul XXXXXXXXXXXX Nicolai.
- **Procesul-verbal de ridicare din 11.10.2016**, prin care de la „Moldincombank” au fost ridicate informațiile privind adresele IP care au accesat conturile companiilor prin sistemul banc-client la efectuarea transferurilor bănești a entităților economice SRL „MARKETING MONSTERS”, SRL „GL PRODUCTION”, prin care s-a stabilit că îi aparțin inculpatului XXXXXXXXXXXX Nicolai.
- **Procesul-verbal de ridicare din 11.10.2016**, prin care de la „Eximbank” au fost ridicate informațiile privind rulajele bancare a SRL „MARKETING MONSTERS”.
- **Procesul-verbal de ridicare din 06.05.2016**, prin care de la „Moldincombank” au fost ridicate informațiile privind adresele IP care au accesat conturile companiilor prin sistemul banc-client la efectuarea transferurilor bănești a entităților economice SRL „VETORCOM”, SRL „KATROM GRUP”, SRL „GALATON CRIS”, SRL „GUTMIHIMPEX”, care îi aparțin inculpatului XXXXXXXXXXXX Nicolai.
- **Procesul-verbal de ridicare din 18.10.2016**, prin care de XXXXXXXXXXXX „Victoriabank” BC au fost ridicate informațiile privind adresele IP care au accesat conturile companiilor prin sistemul banc-client la efectuarea transferurilor bănești a entității economice SRL „MARKETING MONSTERS”.
- **Procesul-verbal de ridicare din 13.04.2016**, prin care de la CÎS a fost ridicate dosarele juridice SRL „VETORCOM”, SRL „KATROM GRUP”, SRL „GALATON CRIS”, SRL „GUTMIHIMPEX”.
- **Procesul-verbal de ridicare din 25.05.2016**, prin care de XXXXXXXXXXXX SA „Mezon” a fost ridicat contractul de locațiune încheiat între SA „Mezon” și SRL „XXXXXXXXXX Com”.
- **Procesul-verbal de ridicare din 13.10.2016**, prin care de la BC „Moldincombank” au fost ridicate delegațiile privind retragerile numerarului pe conturile SRL „VETORCOM”, SRL „KATROM GRUP”, SRL „GALATON CRIS”, SRL „GUTMIHIMPEX”, rulajele bancare SRL „MARKETING MONSTERS”, SRL „GL PRODUCTION”, SRL „VETORCOM”, SRL „KATROM GRUP”, SRL „GALATON CRIS”, SRL „GUTMIHIMPEX”, precum și copiile autentificate a actelor de achiziție pentru procurarea produselor agricole.
- **Procesul-verbal de ridicare din 28.09.2016**, prin care de XXXXXXXXXXXX IP Vulcănești au fost ridicate documentele contabile în care sunt reflectate tranzacțiile economice, actele/deciziile de efectuare a controalelor fiscale ale SRL „GL PRODUCTION”.
- **Procesul-verbal de ridicare din 22.04.2016**, prin care de XXXXXXXXXXXX „Procreditbank”, a fost ridicat rulajul operațiunilor bancare efectuate de pe conturile SRL „VETORCOM”.
- **Procesul-verbal de ridicare din 28.10.2016**, prin care de la BC „Moldincombank” au fost ridicate extrase din cont a SRL „MARKETING MONSTERS” și „GL PRODUCTION” SRL, copia contractelor SRL „MARKETING MONSTERS” și SRL „GUTMIHIMPEX”, acte de achiziție a mărfurilor SRL „VETORCOM”.
- **Procesul-verbal de ridicare din 06.05.2016**, prin care de la BC „Moldova - Agroindbank” au fost ridicate extrase din cont a SRL „GALATON CRIS” și dosarul juridic XXXXXXXXXXXX acestei entități economice.
- **Raport de expertiză nr.34/12/I-R-2942 din 01.07.2016**, potrivit căruia în DSI pe discuri magnetice „Samsung” de model ST500DM005, au fost depistate fișiere cu conversații prin intermediul „Viber” unde este menționată „VETORCOM” și codul fiscal a acestei întreprinderi.
- **Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10.07.2016**, prin care dna Agadjanean Lilia l-a recunoscut pe dl XXXXXXXXXXXX Nicolai ca fiind persoana care a participat XXXXXXXXXXXX comiterea infracțiunii.
- **Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10.07.2016**, prin care dna Agadjanean Lilia l-a recunoscut pe dl XXXXXXXXXXXX Andrei ca fiind persoana care a participat la comiterea infracțiunii.
- **Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01.07.2016**, prin care dl Romanîuc Vladimir a recunoscut-o pe dna Agadjanean Lilia ca fiind persoana care a participat la comiterea infracțiunii.
- **Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01.07.2016**, prin care dl XXXXXXXXXXXX a recunoscut-o pe dna Agadjanean Lilia ca fiind persoana care a participat la comiterea infracțiunii.
- **Procesul-verbal de percheziție din 25.05.2016**, întocmit ca urmare a efectuării percheziției la SRL „XXXXXXXXXX Com”, în cadrul căreia au fost ridicate purtători de informații electronice de pe adresa IP.
- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 26.05.2016**, în care au fost consemnate rezultatele urmăririi vizuale în privința dlui XXXXXXXXXXXX Nicolai.
- **Corpuri delictive:** un router de model TP-Link TL-WR941ND, numărul de serie 2142429004064 cu adresa MAC-E894F6AE46F4, un hard disc tip SSD de model ADATA, nr. ASP600S3-64GM, code – 5707C181000B939C, capacitatea 64 Gb, un hard disc de model Samsung ST500DM005, S/N S20BJA0D829590, un hard disc de model Samsung ST500DM005, S/N S20BJA0D829516, un telefon mobil de model Sony Z3 IMEI: 355179068513400, un telefon mobil de model Sony XPERIA cu ecranul deteriorat, un telefon mobil de model Samsung GT-S7562L IMEI: 354522057484391, un memory stick de model Kingston DTSE9, 8Gb și o cartela SIM Moldcell.
- **Documente:** Decizia nr. 224 din 19.09.2016, asupra încălcării legislației fiscale de către SRL „KATROM GRUP”, prin care s-a constatat evitărea de la plata taxelor și impozitelor de 32 618 040 lei. Decizia nr. 02 din 05.08.2015, asupra încălcării legislației fiscale de către SRL „VETORCOM”, prin care s-a constatat evitărea de la plata taxelor și impozitelor de 4 030 013 lei.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vina inculpaților **Topalo Arcadie, XXXXXXXXXXXX Andrei și XXXXXXXXXXXX Nicolai** dovedită pe deplin, încadrând acțiunile acestora în baza următoarelor norme juridice:

- art. 242 din Codul Penal, adică pseudoactivitatea de întreprinzător, exprimată prin crearea de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător pentru acoperirea genurilor activității de întreprinzător ilicite, cauzând daune în proporții deosebit de mari, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat.
- art. 46, art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, adică evaziunea fiscală a întreprinderilor, manifestată prin includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date denaturate privind veniturile și cheltuielile, a unor operațiuni ce nu au existat, acțiune care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, săvârșită de un grup criminal organizat.
- art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul Penal și anume spălarea banilor, adică convertirea, utilizarea și transferul bunurilor despre care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Instanța constată că prin Ordonanțele din 2 mai 2017, procurorul a modificat învinuirile inculpaților în sensul neagravării situației acestora. Astfel, potrivit art. 325 alin. (1) Cod de Procedură Penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, iar potrivit alin. (2) din același articol, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

Totodată, instanța constată că deși prin Rechizitoriu inculpatului **Topalo Arcadie** i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 45, 248 alin. (5) lit. b), d) din Codul Penal, prin Ordonanța din 2 mai 2017 privind renunțarea parțială la învinuire, s-a renunțat la învinuirea adusă inculpatului **Topalo Arcadie** în baza art. 42 alin. (5), 45, 248 alin. (5) lit. b), d) din Codul Penal, deoarece nu există faptul infracțiunii.

În acest sens, potrivit art. 320 alin. (5) Cod de Procedură Penală, dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare, instanța urmează să înceteze procesul penal în privința inculpatului **Topalo Arcadie** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 45, 248 alin. (5) lit. b), d) din Codul Penal.

Totodată, potrivit art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, (1) procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. (2) Încetarea procesului penal conform alin. (1) are loc cu acordul scris XXXXXXXXXX persoanei învinuite sau inculpate. (3) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî aplicarea prezentului articol dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată și inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 10.

Totodată, potrivit art. 1 din Legea respectivă, (1) prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12. (2) Căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 din Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, fără a ține cont de criteriul gravității faptei comise.

În acest sens, instanța atestă că infracțiunile prevăzute de art. 242 și 244 alin. (2) lit. b) Cod Penal permit aplicarea față de inculpați a prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Totodată, reieșind din învinuirile aduse inculpaților prin Ordonanțele din 2 mai 2017, aceștia și-au recunoscut vina integral.

Mai mult, instanța observă că în cadrul cercetării judecătorești au prezentat un Certificat eliberat de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg prin care se confirmă depunerea pe contul curent special XXXXXXXXXX executorului judecătoresc a unei cauțiuni în prezenta cauză penală în mărime de 36 648 053 lei.

În acest context, instanța constată că inculpații și-au manifestat intenția de a repara prejudiciul cauzat integral, iar faptul că legal, până la pronunțarea sentinței nu ar fi temei de a vărsa suma depusă cu titlu de cauțiune în bugetul public național, nu poate constitui un impediment în aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința acestora, atunci când inculpații au prezentat garanții privind dorința de a repara acest prejudiciu.

În consecință, instanța atestă că sunt întrunite premisele pentru aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Or, potrivit Recomandării CSJ nr. 97 din 9 februarie 2017, în cazul în care inculpatul refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) și (2) din art. (2) Legea nr. 210, instanța va judeca în continuare procesul penal în ordinea generală și, în urma cercetării judecătorești, va constata, dacă nu sunt incidente cazurile, prevăzute de art. 390 Cod de procedură penală, care conduc la pronunțarea unei hotărâri de achitare. În situația în care, după verificarea și aprecierea probatoriului, se va exclude incidența art. 390 Cod de procedură penală, instanța urmează să constate că fapta infracțională a avut loc și a fost săvârșită de inculpat, iar ultimul este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, însă, dacă inculpatul întrunește criteriile stabilite de art. 1 din Legea nr. 210 și nu cade sub incidența art. 10 XXXXXXXXXX legii date, conducându-se de prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, **se va dispune încetarea procesului penal.**

Mai mult, chiar dacă inculpatul XXXXXXXXXX Nicolai a fost condamnat anterior pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod Penal, în prezent antecedentele penale ale acestuia sunt stinse, fiind posibilă aplicarea amnistiei și în privința acestuia. Or, potrivit Recomandării CSJ nr. 97 din 9 februarie 2017, sub incidența interdicției, prevăzute de art. 10 lit. g) XXXXXXXXXX Legii nr. 210, nu cad persoanele care au fost anterior condamnate pentru infracțiunile indicate în art. 10 lit. g), dar nu au executat pedeapsa cu închisoarea **sau antecedentele penale sunt stinse.**

Cât privește componența de infracțiune prevăzută de art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul Penal, instanța menționează că potrivit art. 10 alin. (1) lit. d) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aplicarea amnistiei nu este posibilă.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoanele celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Conform art. 76 Cod Penal, circumstanțe atenuante în privința inculpaților sunt recunoașterea vinovăției, căința sinceră și disponibilitatea reparării prejudiciului manifestată prin depunerea cauțiunii pe contul executorului judecătoresc.

Conform art. 77 Cod Penal Circumstanțe agravante în privința inculpaților nu au fost stabilite.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 78 alin. (1) potrivit cărora, dacă minimumul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim, instanța va aplica pedeapsa cu închisoarea în limita de jos prevăzută de articolul respectiv.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele stabilite, de pericolul social XXXXXXXXXX faptei, de persoana inculpaților, de faptul că s-au căut sincer, au recunoscut vina în cele comise, au depus cauțiunea pe contul executorului judecătoresc, se va stabili acestora pedeapsa în limita a 5 ani închisoare.

În același timp, analizând circumstanțele expuse *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea inculpaților este posibilă fără izolarea de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă ar crea repulsie, cauzând noi suferințe acestora, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative.

Prin urmare, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpaților poate avea loc prin aplicarea în privința acestora a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 Cod Penal, motiv pentru care se va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, fixând un termen de probă de 1 an.

Cât privește acțiunea civilă înaintată de Ministerul Finanțelor, având în vedere că instanța a constatat prejudiciul cauzat în mărime de 36 648 053 lei ca urmare a neplății impozitelor la bugetul public național în urma activității companiilor SRL „VETORCOM” c/f 1014600024451 și SRL „KATROM GRUP” c/f 1015600006911, instanța o admite parțial, cu încasarea sumei de 36 648 053 lei, solidar de la inculpați.

Corpurile delict: un router de model TP-Link TL-WR941ND, numărul de serie 2142429004064 cu adresa MAC-E894F6AE46F4, un hard disc tip SSD de model ADATA, nr. ASP6000S3-64GM, code – 5707C181000B939C, capacitatea 64 Gb, un hard disc de model Samsung ST500DM005, S/N S20BJA0D829590, un hard disc de model Samsung ST500DM005, S/N S20BJA0D829516, un telefon mobil de model Sony Z3 IMEI: 355179068513400, un telefon mobil de model Sony XPERIA cu ecranul deteriorat, un telefon mobil de model Samsung GT-S7562L IMEI: 354522057484391, un memory stick de model Kingston DTSE9, 8Gb și o cartela SIM Moldcell – de restituit proprietarilor la devenirea definitivă a sentinței.

Documentele: Decizia nr. 224 din 19.09.2016, asupra încălcării legislației fiscale de către SRL „KATROM GRUP”, prin care s-a constatat eschivarea de la plata taxelor și impozitelor de 32 618 040 lei. Decizia nr. 02 din XXXXXXXXXX, asupra încălcării legislației fiscale de către SRL „VETORCOM”, prin care s-a constatat eschivarea de la plata taxelor și impozitelor de 4 030 013 lei – de păstrat la materialele dosarului.

În conformitate cu art. art. 384-385, 389, 391-396, Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

condamnă:

Se recunoaște vinovat **Topalo Arcadie Valentin** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul Penal, și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

A include în termenul de executare a pedepsei perioada aflării inculpatului în stare de arest preventiv – 7.10.2016, orele 10:15 – 3.05.2017, orele 12:15.

Conform art. 90 Cod Penal, a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i un termen de probă de 1 (un) an, și a-l obliga pe XXXXXXXXX ca în termenul stabilit să nu săvârșească alte infracțiuni.

Măsura preventivă – arestul preventiv, în temeiul art. 398 Cod de Procedură Penală - se revocă, cu eliberarea imediată a inculpatului de sub arest.

În temeiul art. 1 XXXXXXXXXX Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a înceta procesul penal pornit în baza art. 242 și art. 46, art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, față de XXXXXXXXX.

A înceta procesul penal pornit în privința inculpatului XXXXXXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 45, 248 alin. (5) lit. b), d) din Codul Penal, ca urmare a renunțării procurorului la învinuire.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXX **Andrei Anatolie** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul Penal, și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

A include în termenul de executare a pedepsei perioada aflării inculpatului în stare de arest preventiv și arest la domiciliu – 2.10.2016, orele 00:35 – 3.05.2017, orele 12:15.

Conform art. 90 Cod Penal, a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i un termen de probă de 1 (un) an, și a-l obliga pe XXXXXXXXX ca în termenul stabilit să nu săvârșească alte infracțiuni.

Măsura preventivă – arestul la domiciliu aplicat în privința inculpatului - se revocă.

În temeiul art. 1 XXXXXXXXXX Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a înceta procesul penal pornit în baza art. 242 și art. 46, art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, față de XXXXXXXXX **Andrei Anatolie**.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXX **Nicolai Vladimir** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul Penal, și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

A include în termenul de executare a pedepsei perioada aflării inculpatului în stare de arest preventiv și arest la domiciliu – 25.05.2016, orele 20:07 – 15.08.2016, orele 15:10 și 7.10.2016, orele 11:30 - 3.05.2017, orele 12:15.

Conform art. 90 Cod Penal, a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i un termen de probă de 1 (un) an, și a-l obliga pe XXXXXXXXX **Nicolai Vladimir** ca în termenul stabilit să nu săvârșească alte infracțiuni.

Măsura preventivă – arestul preventiv, în temeiul art. 398 Cod de Procedură Penală - se revocă, cu eliberarea imediată a inculpatului de sub arest.

În temeiul art. 1 XXXXXXXXXX Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a înceta procesul penal pornit în baza art. 242 și art. 46, art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal, față de XXXXXXXXX **Nicolai Vladimir**.

A aplica în privința inculpaților XXXXXXXXX, XXXXXXXXX și XXXXXXXXX **Nicolai Vladimir**, până la devenirea definitivă a sentinței, măsura preventivă – obligația de nepărsire a țării.

A admite parțial acțiunea civilă depusă de Ministerul Finanțelor.

A încasa solidar de la inculpații XXXXXXXXX, XXXXXXXXX **Andrei Anatolie** și XXXXXXXXX **Nicolai Vladimir**, în beneficiul statului suma de 36 648 053 (treizeci și șase milioane șase sute patruzeci și opt mii cincizeci și trei) lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin activitatea firmelor SRL „VETORCOM” c/f 1014600024451 și SRL „KATROM GRUP” c/f 1015600006911.

Corpurile delict: un router de model TP-Link TL-WR941ND, numărul de serie 2142429004064 cu adresa MAC-E894F6AE46F4, un hard disc tip SSD de model ADATA, nr. ASP6000S3-64GM, code – 5707C181000B939C, capacitatea 64 Gb, un hard disc de model Samsung ST500DM005, S/N S20BJA0D829590, un hard disc de model Samsung ST500DM005, S/N S20BJA0D829516, un telefon mobil de model Sony Z3 IMEI: 355179068513400, un telefon mobil de model Sony XPERIA cu ecranul deteriorat, un telefon mobil de model Samsung GT-S7562L IMEI: 354522057484391, un memory stick de model Kingston DTSE9, 8Gb și o cartela SIM Moldcell – de restituit proprietarilor la devenirea definitivă a sentinței.

Documentele: Decizia nr. 224 din 19.09.2016, asupra încălcării legislației fiscale de către SRL „Katrom Grup”, prin care s-a constatat eschivarea de la plata taxelor și impozitelor de 32 618 040 lei. Decizia nr. 02 din XXXXXXXXXX, asupra încălcării legislației fiscale de către SRL „Vetrocom”, prin care s-a constatat eschivarea de la plata taxelor și impozitelor de 4 030 013 lei – de păstrat la materialele dosarului.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător

Sergiu STRATAN